

MINISTERSTVO VNITRA
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly
veřejné správy

Praha 9. února 2009
Č. j.: MV-4465-3/ODK-2009
Počet listů: 2

Vážený pane,

dne 15. ledna 2009 jsem obdržela dopis Ministerstva financí č. j. 17/105 272/2008 ze dne 13. ledna 2009, jímž byl Ministerstvu vnitra předán Váš podnět týkající se hospodaření a nakládání s majetkem Statutárního města Hradec Králové, a to v části, v níž se domáháte posouzení oprávněnosti (především ve smyslu hospodárnosti) ustanovení koncesní smlouvy na realizaci integrovaného systému parkování v Hradci Králové schválené Zastupitelstvem města Hradec Králové (dále jen „ZM“) dne 17. října 2006, jakož i přezkumu usnesení ZM/2006/1942, kterou ZM předmětnou smlouvu s akciovou společností ATOL, a.s. schválilo.

Po seznámení se s obsahem Vašeho podnětu Ministerstvo vnitra uvedené usnesení ZM/2006/1942 o schválení koncesní smlouvy přezkoumalo z hlediska své dozorové kompetence s tím, že o výsledku tohoto přezkumu jste již byl informován dopisem pod čj. MV-74034-2/ODK-2008 ze dne 7. října 2008.

Mimoto Vám v souladu s výše citovaným dopisem sděluji, že vyřízení Vašeho podnětu nenáleží, s výjimkou přezkumu zákonnosti postupu ZM při přijímání Vámi napadeného usnesení, do působnosti Ministerstva vnitra, ale do působnosti Ministerstva financí, neboť do jeho kompetence přísluší problematika upravená zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, a to jak z pozice orgánu vykonávajícího přezkum hospodaření, tak orgánu, který v této oblasti vykonává dozor a plní metodické a koordinační úkoly ústředního správního úřadu. Z tohoto důvodu jsem Váš podnět v části, v níž se domáháte posouzení oprávněnosti (především ve smyslu hospodárnosti) ustanovení koncesní smlouvy na realizaci integrovaného systému parkování v Hradci Králové, vrátila Ministerstvu financí k přímému vyřízení.

K závěru o příslušnosti Ministerstva financí k vyřízení Vašeho podnětu v ostatních ohledech mne přitom vedou následující úvahy. Ministerstvo vnitra vykonává na základě zákonů o územních samosprávných celcích obecný dozor a kontrolu výkonu samostatné působnosti obcí a krajů. Tato obecná působnost Ministerstva vnitra je zákonem omezena jak z formálního hlediska tím, že při dozoru jsou přezkoumávány jen určité úkony obcí a krajů (dozoru typicky nepodléhají např. uzavřené smlouvy, neboť nejsou „usneseními, rozhodnutími či jinými opatřeními“ orgánů obcí nebo krajů), tak z hlediska obsahového, neboť při dozoru i kontrole je posuzována pouze zákonnost úkonů nebo činností samosprávy (nadto s výjimkou norem soukromého práva – viz např. § 124 odst. 6 zákona o obcích), nikoli však jejich hospodárnost, ekonomická výhodnost, účelnost či „rozumnost“.

Obecný dozorový nebo kontrolní postup Ministerstva vnitra je omezen i z hlediska procesního, neboť se neuplatní v případech, ve kterých je zvláštními zákony pro určité úkony samosprávy nebo pro určité její právní povinnosti stanoven speciální kontrolní, dozorový, dohledový nebo přezkumný mechanismus (výslovně je toto pravidlo speciality uvedeno ve vztahu k dozoru v § 124 odst. 6 zákona o obcích, uplatní se však z logiky věci i vůči kontrole samostatné působnosti). Těmito zvláštními kontrolními mechanismy jsou především finanční

kontrola podle zákona č. 320/2001 Sb. a přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků podle zákona č. 420/2004 Sb., avšak náleží mezi ně i některé další postupy, včetně soudního přezkumu smluv a jiných právních úkonů obcí a krajů v občanském soudním řízení (přezkum platnosti smluv) nebo dozorová pravomoc Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. je předmětem přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků mj. hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního samosprávného celku, podle písm. c) téhož ustanovení je předmětem přezkoumání též zadávání veřejných zakázek a podle písm. h) téhož ustanovení je dále předmětem přezkoumání účetnictví vedené územním samosprávným celkem. Dle ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. se předmět přezkoumání prověřuje *především* z hlediska dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování (mezi hlediska přezkoumání hospodaření proto náleží rovněž § 38 zákona o obcích, tj. dodržení povinnosti hospodárného a účelného nakládání s majetkem územních samosprávných celků).

Z citovaných ustanovení zákona č. 420/2004 Sb. tedy vyplývá, že přezkumu hospodaření obcí a krajů podléhá jakékoli nakládání s majetkem, a to z hlediska jeho obecného souladu se zákony, včetně hospodárnosti a účelnosti realizovaných majetkových úkonů, což s ohledem na výše uvedené znamená, že obecná dozorová nebo kontrolní působnost Ministerstva vnitra je v oblasti nakládání s majetkem samosprávou, podléhající specifickým „kontrolním“ postupům podle zákona č. 420/2004 Sb., zcela vyloučena (přezkum hospodaření vykonávají krajské úřady, Ministerstvo financí nebo auditor či auditorská společnost).

Jelikož předmětem postoupené části podnětu je prověření postupu města právě při nakládání s majetkem, nadto přímo z hledisek výslovně stanovených zákonem č. 420/2004 Sb., náleží jeho vyřízení do působnosti MF. Ministerstvo financí je ostatně dle § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb. ústředním správním úřadem pro tuto oblast a je proto povinno poskytovat metodickou pomoc a koordinovat subjekty působící podle zákona č. 420/2004 Sb. I z tohoto hlediska je tedy nutné uvedený podnět řešit v mezích působnosti tohoto ministerstva. Z tohoto důvodu bylo Vaše podání postoupené Ministerstvem financí v části, v níž se domáháte přezkumu postupu Statutárního města Hradec Králové při využívání dotčeného majetku, vráceno tomuto ministerstvu k vyřízení.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Vladimír Derner
Jiráskova 1166
503 46 Třebechovice pod Orebem