

Ing. Petr Křižan
ředitel odboru veřejné podpory

V Brně dne 7. září 2008
Č. j. 19703/2008/420/IC

Vážený pane inženýre,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 19. září 2008 Váš podnět týkající se přezkumu uzavřené koncesní smlouvy na realizaci integrovaného systému parkování ve městě Hradci Králové. Váš podnět byl posouzen z hlediska hospodářské soutěže i veřejné podpory.

Posouzení z hlediska hospodářské soutěže:

Domníváte se, že uzavřením výše uvedené smlouvy došlo k porušení zákona o obcích (konkrétně porušení povinnosti využívat majetek účelně a hospodárně), jednak tím že předmětná smlouva byla uzavřena na dobu třiceti let a dále tím, že koncesionáři náleží veškeré příjmy z parkovného, prodeje parkovacích karet apod. Dále se domníváte, že zmíněnou smlouvou je vytvořeno takové prostředí, kdy veškerá finanční rizika jsou nesena občany Hradce Králové, naproti tomu koncesionáři je zaručena plná rentabilita a exkluzivní podnikání a tím dochází k rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže resp. je porušeno ustanovení § 44 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“).

Působnost Úřadu upravuje zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, a zejména zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOHS“). Úřad na základě výše uvedených právních předpisů vykonává svou působnost v souvislosti s ochranou hospodářské soutěže proti jejímu vyloučení, omezení, narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení soutěžitelů či spojením soutěžitelů.

V souvislosti s působností Úřadu vymezenou mu zákonem, konstatujeme, že pro řešení problematiky obsažené ve Vašem podání není Úřad věcně příslušný. Co se týče možného porušení zákona o obcích (z.č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších dodatků), konstatujeme, že uzavření předmětné koncesní smlouvy spadá do samostatné působnosti obce. Státní dozor nad výkonem samostatné působnosti obce je ze zákona svěřen Ministerstvu vnitra ČR. Domníváte-li se, že byl postupem města Hradce Králové porušen zákon o obcích, obraťte se na tento orgán. K možnému porušení tzv. generální klauzule nekalé soutěže (ustanovení § 44 obchodního zákoníku) uvádíme, že ochrana proti nekalé soutěži je ustanovením § 1 odst. 7 ZOHS z působnosti Úřadu výslovně vyloučena a orgánem příslušným k rozhodování sporů o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním

jednáním, je soud. Dle ustanovení § 9 odst. 3 písm. 1) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, je věcně příslušným soudem krajský soud.

Zároveň Vás informujeme, že závazná právní stanoviska k porušování zákona sděluje Úřad pouze v pravomocných rozhodnutích vydaných po provedeném správním řízení. Na základě Vašeho podnětu však nebyla zjištěna indicie pro zahájení takového správního řízení.

Posouzení z hlediska možného vzniku nedovolené veřejné podpory:

Úřad předložený případ analyzoval z pohledu předpisů Společenství upravujících poskytování veřejné podpory. Na základě ustanovení čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení ES jsou se společným trhem neslučitelná – a tedy zakázaná – ta opatření, která kumulativně splňují následující podmínky: 1) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků, 2) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření), 3) je narušena nebo hrozí narušení soutěže a 4) je ovlivněn obchod mezi členskými státy.

U druhé podmínky je použit pojem „podnik“. Za podnik se pro účely veřejné podpory považuje jakákoli entita, která vyvíjí *ekonomickou aktivitu*, tj. činnost, spočívající v nabízení zboží a/nebo služeb, pro niž na příslušném trhu existuje konkurence, a to bez ohledu na právní formu, vlastnickou strukturu, způsob financování, příp. neziskový charakter daného subjektu. Právní forma žadatele není podstatná z hlediska sledování přítomnosti veřejné podpory. Pokud je příjemcem nezisková organizace či občanské sdružení a tyto provozují rovněž podnikatelskou činnost, nelze vyloučit účinek podpory pro tuto část činnosti a taková podpora tedy podléhá příslušným předpisům v oblasti veřejné podpory (podobně jako u ostatních společností založených za účelem zisku).

Jak vyplývá z Vámi poskytnuté dokumentace, město Hradec Králové (dále jen „Město“) se rozhodlo uzavřít koncesní smlouvu na realizaci integrovaného systému parkování s obchodní společností ATOL, a.s. (dále jen „Společnost“). Město poskytlo Společnosti k užívání pozemky města „výměnou“ za investice do systému parkování ve městě (mimo jiné výstavby parkovacího domu, parkovacích automatů, softwarového řešení apod.) První podmínka naplnění veřejné podpory – poskytnutí veřejných prostředků – byla tedy naplněna.

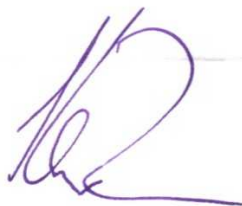
Společnost se zúčastnila veřejné zakázky města, v rámci níž podala návrh na vybudování a provoz systému parkování. Z příložené dokumentace vyplývá, že se stala vítězem této zakázky. Není však zřejmé, jakým způsobem byla tato společnost ze zájemců vybrána. Pokud se stala vítězem na základě otevřeného nediskriminačního, transparentního řízení, není důvodu předpokládat, že tato společnost byla zvýhodněna ve srovnání s ostatními uchazeči o tuto koncesi. Druhá a třetí podmínka naplnění veřejné podpory by proto nebyla splněna.

Poslední z podmínek je možnost ovlivnění obchodu mezi členskými státy, což je dle judikatury Evropského soudního dvora a rozhodnutí Evropské komise vesměs presumováno,

neboť je pravděpodobné, že podobnými aktivitami na území Města by se mohly zabývat i zahraniční subjekty z členských zemí EU.

Domníváme se proto, že na základě nenaplnění všech podmínek (a současného presumování, že společnost ATOL a.s. byla vybrána na základě otevřeného nediskriminačního, transparentního řízení) by ke vzniku veřejné podpory nedošlo.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Vladimír Derner
Jiráskova 1166
503 46 TŘEBECHOVICE POD OREBEM